1. Formálne nedostatky

Teoretické vymedzenie danej problematiky nie je na požadovanej úrovni. Základným problémom je formulácia záverov a odpovedí. Možno konštatovať, že pri zložitejších otázkach je vo všeobecnosti daná odpoveď: “pripomienka bude riešená v ďalších stupňoch projektovej prípravy“, t.z., že nie je uvedené konkrétne riešenie.

Taktiež poukazujeme na to, že záverečné stanovisko podpísal jeden človek Ing. Milan Luciak, v ktorom zanalyzoval stanoviská od iných spracovateľov, avšak tí nie sú uvedení. Z toho vyplýva, že nemôžeme posúdiť,  vylúčiť či nedošlo ku konfliktu záujmov.

***Záver: spoľahlivý materiál (napr. diplomová práca) má mať zdroj uvedený v závere práce, z ktorej autor čerpal rozhodujúce stanovisko.***

1. Doba výstavby

Predpokladaná doba výstavby diaľnice D1 v úseku Turany-Hubová vo variantoch V1o, V1or je 44 mesiacov, pri tuneli Korbeľka V2 až 66 mesiacov. Z uvedeného vyplýva, že pri tuneli Korbeľka bude dlhšia doba výstavby.

***Záver: zistili sme, že výhodnejší vychádza variant V1o, V1or - bez tunela Korbeľka.***

1. Dopad na prepravné časy

Výstavbou tunela Korbeľka sa prepravné časy neskrátia, ale predĺžia, pretože v tuneli je rýchlosť pomalšia ako na diaľnici (návrhová rýchlosť 100km/h).

***Záver: zistili sme, že výhodnejší vychádza variant V1o, V1or - bez tunela Korbeľka.***

1. Dopad na vodné zdroje

Najväčším rizikom stavby diaľnice D1 variantom V2 cez tunel Korbeľka je reálne ohrozenie a strata podzemných vodných zdrojov v horskom masíve Veľkej Fatry. Táto lokalita je vyhlásená za chránenú vodohospodársku oblasť. Voda je základom života, bez nej nebude nič. Ani toľko spomínané močiare, biotopy, zvieratá, ktoré sa majú chrániť vraj pomocou V2 tunelom Korbeľka. Ide o dôležitý zdroj pitnej vody pre obyvateľov Turca, Oravy a Dolného Liptova. Aj v samotnom záverečnom stanovisku vydanom MŽP sa uvádza ako problém variantu V2 vplyv okolitých vodných zdrojov pre hromadné zásobovanie obyvateľov, čo nie je stále doriešené. Podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES z 23. októbra 2000, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenie Spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva, členské štáty majú zabrániť zhoršeniu stavu všetkých útvarov povrchových a podzemných vôd (článok 4 ods. 1 smernice) a všetky projekty by sa preto mali podrobiť posúdeniu podľa čl. 4 ods. 7 smernice, čo vo variante tunela Korbeľka nebolo dodržané.

***Záver: záverečné stanovisko považujeme za neúplné, nakoľko bolo vydané rozhodnutie bez podrobného IGHP.***

Pri hodnotení podkladov a vypracúvaní záverečného stanoviska sa nepostupovalo podľa ustanovení zákona. MŽP SR nedôsledne analyzovalo každú pripomienku a stanoviská od dotknutých subjektov. Pri posudzovaní neboli dostatočne zvažované možné negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, vrátane možných rizík z havárií a navrhované opatrenia sú len v rovine odporúčaní čo znamená že nie sú záväzné pre nikoho.

Z posúdenia predmetnej správy o hodnotení, stanovísk, verejných prerokovaní a odborného posudku vyplýva že súhlasné stanovisko Ministerstva životného prostredia SR s variantom V2 tunel Korbeľka hrubo porušuje § 12, NAKLADANIE S VODAMI § 13 Základné povinnosti pri nakladaní s vodami Zbierka zákonov č. 184/2002 Riadenie ochrany vôd a nakladania s vodami v povodí a správa povodí, g) vykonávanie iných činností, ktoré využívajú vlastnosti povrchových vôd a podzemných vôd alebo ovplyvňujú ich výskyt, množstvo, kvalitu, vodné ekosystémy a od vôd priamo závislé krajinné ekosystémy (ďalej len „vodné pomery“), h) využívanie energetického potenciálu podzemných vôd. (2) Každý, kto nakladá s vodami, je povinný dbať o ich ochranu, vynakladať potrebné úsilie na zlepšovanie ich stavu a zabezpečovať ich hospodárne a účelné využívanie podľa podmienok a požiadaviek tohto zákona a dbať tiež o to, aby neboli porušované práva iných a záujmy chránené osobitnými predpismi;15) je povinný dbať aj o ochranu vodných pomerov a o ochranu vodných stavieb….

PIATA ČASŤ OCHRANA VODNÝCH POMEROV A VODÁRENSKÝCH ZDROJOV § 26 Všeobecné povinnosti (1) Každý, kto vykonáva činnosť, ktorá môže ovplyvniť stav povrchových vôd a podzemných vôd a vodných pomerov, je povinný vynaložiť potrebné úsilie na ich uchovanie a ochranu

Pričom Záverečného stanoviska Ministerstva životného prostredia SR s variantom V2 tunel Korbeľka konštatuje zaniknutie viacerých vodných zdrojov.

Na základe hore uvedených nedostatkov prvostupňového správneho orgánu Ministerstva životného prostredia SR

**žiadame**

ministra MŽP SR ako odvolaciemu orgánu zrušiť rozhodnutie ministerstva v prospech varianty V2 a vec vrátiť Ministerstvu životného prostredia SR na nové prejednanie a rozhodnutie. V stanovisku žiadame zapracovať a zohľadniť naše pripomienky, ktoré sú objektívne a zobrazujú skutočnú situáciu. Na základe uvedených dôvodov máme za to, že povrchový variant s križovatkou Kraľovany je ekonomicky a ekologicky výhodnejšie, nakoľko už sú vykúpené pozemky, už bolo vydané stavebné povolenie na túto stavbu a nemyslíme si, že toto povolenie bolo vydané nekompetentnými orgánmi. Výstavba tohto úseku keď už sú pozemky vykúpené bude určite časovo najrýchlejšia, čo pri hustote premávky po ceste I/18 je nezanedbateľný faktor a pri spustení do prevádzky tunel Dubná Skala – Višňové bude ešte horšie.

S pozdravom

**PhDr. Rastislav Frkáň**

**Starosta**

Schválene na OZ Ratkovo pod číslom uznesenia 102/2017